

## Bygg- och miljönämnden

**Datum:** 2023-05-24  
**Tid:** 09:00–12:30  
**Plats:** Citypassagen, Berget

### Närvarande ledamöter

Anders Olsson (C)  
Anna Hedström (S)  
Patrik Jämtvall (L)  
Maria Lilja (S)  
Mats Grandin (S)  
Siv Lord (S)  
Ann-Britt Stålblad (M)  
Lucas Holmberg (M)  
Tomas Runnquist (M)  
Leif Åke Persson (SD)  
Berith Tedsjö-Winkler (L)  
Lennart Bondeson (KD)  
Lisbeth Lund (V)  
Markus Allard (ÖrP)

§§149-168

### Tjänstgörande ersättare

Fredrik Tano (S)  
Markus Andersson (M)

Tjänstgör för Per Lilja (S)  
Tjänstgör för Lucas Holmberg (M)  
§§143- 148

### Närvarande ersättare

Linda Linder (S)  
Sofia Lindén (M)  
Marita Andersson (C)  
Sten Lang (MP)  
Michael Larsson (SD)  
Elias Hallman (KD)  
Fredrik Kearey (V)

### Övriga

Anna Dahlén  
Niccolo Gianella Gustavsson  
Hanna Bäckgren  
Jennifer Welin  
Johanna Elfving  
Kristian Hellström

Nämndsekreterare  
Nämndsekreterare  
Enhetschef Detaljplan  
Enhetschef Bygglov  
Verksamhetschef Miljöavdelningen  
Enhetschef Livsmedel

Markus Behr  
Peder Hallkvist  
Petra Åhlund  
Bygglövsavdelningen  
Anton Öhman

Enhetschef Hälsoskydd  
Stadsarkitekt  
Verksamhetschef

Enhetschef Miljöskydd

Paragraf 143–168

Anna Dahlén, sekreterare

Digitalt justerat protokoll.

Anders Olsson (C), ordförande

Leif Åke Persson (SD), justerare

## § 143 Beslut om närvaro

Handläggare: Anders Olsson

### Ärendebeskrivning

På grund av myndighetsutövning har Bygg- och miljönämnden stängda sammanträden. All närvaro av utomstående ska därför godkännas av nämnden.

### Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Bygg- och miljönämnden beslutar att följande personer får delta under hela sammanträdet:

Alice Davis, Miljö-och hälsoskyddsinspektör Miljöavdelningen

Elin Hellsten, praktikant Kommunledningsförvaltningen

Suzan Mehanna, Nämndsekreterare Kommunledningsförvaltningen

### Beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att följande personer får delta under hela sammanträdet:

Alice Davis, Miljö-och hälsoskyddsinspektör Miljöavdelningen

Elin Hellsten, praktikant Kommunledningsförvaltningen

Suzan Mehanna, Nämndsekreterare Kommunledningsförvaltningen

## § 144 Anmälan av övriga frågor

Ärendenummer: Bom 188/2023

Handläggare: Anders Olsson

### Ärendebeskrivning

Bygg- och miljönämndens ledamöter och ersättare ges möjlighet att anmäla övriga frågor som sedan besvaras av ordföranden och förvaltningen. Frågorna tas till protokollet och blir besvarade på punkten Ordföranden och förvaltningen informerar.

Sten Lang (MP) anmäler en övrig fråga om uppsopning av grus och hur mycket föroreningar som kommer genom regnvatten från grushögen. Johanna Elfving, verksamhetschef Miljöavdelningen, informerar direkt om vilka grunder för sanering som finns för grus och frågan anses därmed besvarad.

### Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Anmälan tas till protokollet.

**Beslut**

Anmälan tas till protokollet.

**§ 145 Svar på övrig fråga från Marita Andersson (C)**

Handläggare: Simon Nykvist, Hanna Bäckgren, Johanna Bengtsson

**Ärendebeskrivning**

Ärendet utgår från Bygg- och miljönämndens sammanträde 2023-05-24 och återkommer under nästkommande nämnsammanträde den 2023-06-19

**§ 146 Anmälan av delegationsbeslut**

Ärendenummer: Bom 185/2023

Handläggare: Anna Dahlén/ Niccolo Gianella Gustavsson

**Ärendebeskrivning**

Alla beslut fattade med stöd av delegation av tjänsteman, ordförande eller utskott ska anmälas till Bygg- och miljönämnden enligt 6 kap. 40 § KL. Besluten gäller för perioden 230401-230430

**Beslutsunderlag**

Delegationsbeslut w3d3  
Delegationsbeslut belägenhetsadresser  
Delegationsbeslut delegat ordförande  
Delegationsbeslut delegat byggr  
Delegationsbeslut delegat alk-t  
Delegationsbeslut delegat Ecos

**Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Anmälan tas till protokollet.

**Beslut**

Anmälan tas till protokollet.

**§ 147 Anmälan av överklagade beslut**

Ärendenummer: Bom 186/2023

Handläggare: Anna Dahlén/ Niccolo Gianella Gustavsson

**Ärendebeskrivning**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens anmäler beslut som överklagats till Bygg- och miljönämnden.

**Beslutsunderlag**

Överklagade beslut under perioden 230401-230430

**Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:  
Anmälan tas till protokollet.

**Beslut**

Anmälan tas till protokollet.

**§ 148 Anmälan av beslut från Länsstyrelsen, Mark- och miljödomstolen och Mark- och miljööverdomstolen**

Ärendenummer: Bom 187/2023

Handläggare: Anna Dahlén/ Niccolo Gianella Gustavsson

**Ärendebeskrivning**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen anmäler beslut fattade av Länsstyrelsen, Mark- och miljödomstolen och Mark- och miljööverdomstolen till Bygg- och miljönämnden.

**Beslutsunderlag**

Beslut från Länsstyrelsen, Mark- och miljödomstolen och Mark- och miljööverdomstolen inkomma för perioden 230401-230430

**Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:  
Anmälan tas till protokollet.

**Beslut**

Anmälan tas till protokollet.

**§ 149 Delårsrapport med prognos 1 2023**

Ärendenummer: Bom 355/2023

Handläggare: Anna Jonasson, Lena Segerberg

**Ärendebeskrivning**

Bygg- och miljönämndens budget 2023 omfattar 26,4 mnkr och utfall för perioden januari till och med april uppgår till -2,1 mnkr, vilket ger en avvikelse mot periodens budget på 6,6 mnkr till följd av att miljöverksamheterna får stora delar av sina intäkter i början av året. Prognosen i delår 1 visar ett underskott på 0,7 mnkr för helår 2023.

Bygg- och miljönämnden tilldelades inför budget 2023 ett effektiviseringskrav på 250 tkr, vilket motsvarar 0,9 procent av 2023 års tilldelade budgetram. Effektiviseringskravet bedöms hanterat då de åtgärder som beslutades i verksamhetsplanen har kunnat realiseras enligt plan och därmed förväntas ge önskad effekt för 2023.

**Beslutsunderlag**

Delårsrapport med prognos 1 2023

**Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden

1. Bygg- och miljönämnden fastställer delårsrapport med prognos 1 för 2023.
2. Delårsrapporten överlämnas till Kommunstyrelsen för vidare hantering.
3. I syfte att säkerställa en ekonomi i balans får förvaltningen i uppdrag att ta fram förslag på åtgärder. Beslut om åtgärder fattas i samband med delår 2.

**Beslut**

1. Bygg- och miljönämnden fastställer delårsrapport med prognos 1 för 2023.
2. Delårsrapporten överlämnas till Kommunstyrelsen för vidare hantering.
3. I syfte att säkerställa en ekonomi i balans får förvaltningen i uppdrag att ta fram förslag på åtgärder. Beslut om åtgärder fattas i samband med delår 2.

Patrik Jämtvall (L) och Berit Tedsjö Winkler (L) deltar inte i beslutet.

Leif Åke Person (SD) deltar inte i beslutet.

Lennart Bondesson (KD) deltar inte i beslutet.

Lisbeth Lund (V) deltar inte i beslutet.

**§ 150 Information om Tillsyn enskilt avlopp - viten**

Handläggare: Johanna Bengtsson

**Ärendebeskrivning**

Miljöavdelningen ger en samlad information om tillsyn av enskilda avlopp

**Beslutsunderlag**

Muntlig information

**Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:  
Informationen tas till protokollet.

**Beslut**

Informationen tas till protokollet.

**§ 151 Beslut om utsläppsförbud vid vite, enskild avloppsanläggning för xx**

Handläggare: Johanna Bengtsson

**Ärendebeskrivning**

Ärendenummer: M-xx

Bygg- och miljönämnden bedömer att avloppsanläggningen som betjänar bostadshus för fastigheten xx inte uppfyller de krav som ställs i miljöbalken. Avloppsanläggningen består av en trekammarbrunn och det saknas tecken på

ett fungerande efterföljande reningssteg. Det ursprungliga förbudsbeslutet och dess bedömningsgrunder har fått stöd hos överinstanserna. Miljöavdelningen bedömer därför att avloppsanläggningen för fastigheten Hummelsta 1:16 inte uppfyller de krav som ställs i miljöbalken samt står i strid med bestämmelserna i 9 kap. 7 § miljöbalken. Detta står i strid med bestämmelserna i 9 kap. 7 § miljöbalken. Nuvarande avloppsanläggning ger en otillfredsställande rening av suspenderad substans, organiska ämnen, näringsämnen och bakterier.

Då den bristfälliga anläggningen ännu inte har åtgärdats och fortfarande används, trots tidigare meddelat förbud, beslutar Bygg- och miljönämnden om förbud vid vite om totalt 70 000 kr att släppa ut spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvätt) till den bristfälliga avloppsanläggningen för fastigheten xx, från och med den 30 november 2024.

### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2023-05-09

### Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Bygg- och miljönämnden beslutar att förbjuda, *vid vite om 35 000 kr*, xx, pers.nr. xx, *samt vid vite om 35 000 kr*, xx xx, båda med folkbokföringsadress xx, att från och med den **30 november 2024** släppa ut ofullständigt renat spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvätt) till den bristfälliga avloppsanläggningen för fastigheten xx i Örebro kommun.

Lagstöd

26 kap. 9 och 14 §§ med hänvisning till 9 kap. 7 § och 2 kap. 3 § miljöbalken.

### Yrkande

Markus Allard (ÖrP) yrkar avslag på förvaltningens förslag.

### Proposition

Ordföranden Anders Olsson (C) finner att det finns två förslag till beslut, Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag respektive Markus Allard (ÖrP) yrkande att avslå förvaltningens förslag.

Ordföranden ställer dessa mot varandra och finner att Bygg - och miljönämnden beslutar enligt Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag.

### Beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att förbjuda, *vid vite om 35 000 kr*, xx, pers.nr. xx, *samt vid vite om 35 000 kr*, xx xx, båda med folkbokföringsadress xx, att från och med den **30 november 2024** släppa ut ofullständigt renat spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvätt) till den bristfälliga avloppsanläggningen för fastigheten xx i Örebro kommun.

Lagstöd

26 kap. 9 och 14 §§ med hänvisning till 9 kap. 7 § och 2 kap. 3 § miljöbalken.

#### Reservation

Markus Allard (ÖrP) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till eget till yrkande.

### § 152 Beslut om utsläppsförbud vid vite, enskilt avlopp för xx

Handläggare: Johanna Bengtsson

#### Ärendebeskrivning

Ärendenummer: M-xx

Bygg- och miljönämnden bedömer att avloppsanläggningen som betjänar bostadshus, med adress xx, på fastigheten xx inte uppfyller de krav som ställs i miljöbalken. Avloppsanläggningen består av en bristfällig slamavskiljare, en lång ledning med tecken på större utläckage och en markbädd med allvarliga funktionsbrister. Detta står i strid med bestämmelserna i 9 kap. 7 § miljöbalken. Nuvarande avloppsanläggning ger en otillfredsställande rening av suspenderad substans, organiska ämnen, näringsämnen och bakterier.

Då tidigare meddelat förbud inte efterlevs och den bristfälliga anläggningen ännu inte har åtgärdats, beslutar Bygg- och miljönämnden om förbud vid vite om totalt 70 000 kr att släppa ut spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvätt) till den bristfälliga avloppsanläggningen som betjänar adress xx på fastigheten xx, från och med den 30 november 2024.

#### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2023-05-05

#### Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Bygg- och miljönämnden beslutar att förbjuda, *vid vite om 35 000 kr*, xx, pers.nr. xx *samt vid vite om 35 000 kr*, xx, pers.nr. xx, båda med adress xx, att från och med den **30 november 2024** släppa ut ofullständigt renat spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvätt) till den bristfälliga avloppsanläggningen som betjänar adress xx på fastigheten xx i Örebro kommun.

Lagstöd

26 kap. 9 och 14 §§ med hänvisning till 9 kap. 7 § och 2 kap. 3 § miljöbalken.

#### Yrkande

Markus Allard (ÖrP) yrkar avslag på förvaltningens förslag.



**Proposition**

Ordföranden Anders Olsson (C) finner att det finns två förslag till beslut, Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag respektive Markus Allard (ÖrP) yrkande att avslå förvaltningens förslag.

Ordföranden ställer dessa mot varandra och finner att Bygg - och miljönämnden beslutar enligt Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag.

**Beslut**

Bygg- och miljönämnden beslutar att förbjuda, *vid vite om 35 000 kr*, xx, pers.nr. xx *samt vid vite om 35 000 kr*, xx, pers.nr. xx, båda med adress xx, att från och med den **30 november 2024** släppa ut ofullständigt renat spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvätt) till den bristfälliga avloppsanläggningen som betjänar adress xx på fastigheten xx i Örebro kommun.

Lagstöd

26 kap. 9 och 14 §§ med hänvisning till 9 kap. 7 § och 2 kap. 3 § miljöbalken.

**Reservation**

Markus Allard (ÖrP) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till eget till yrkande.

**§ 153 Beslut om förbud vid vite, enskilt avlopp för xx**

Handläggare: Johanna Bengtsson

**Ärendebeskrivning**

Ärendenummer: M-xx

Miljönämnden bedömer att avloppsanläggningen för fastigheten xx inte uppfyller de krav som ställs i miljöbalken. Avloppsanläggningen består av en slamavskiljare och saknar efterföljande rening. Detta står i strid med bestämmelserna i 12 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, samt 9 kap. 7 § miljöbalken. En avloppsanläggning ska bestå av en slamavskiljare och ett efterföljande reningssteg. Nuvarande avloppsanläggning ger en otillfredsställande rening av suspenderad substans, organiska ämnen, näringsämnen och bakterier.

Då det tidigare meddelade förbudet inte efterlevs och den bristfälliga anläggningen ännu inte har åtgärdats, beslutar Bygg- och miljönämnden om förbud vid vite om totalt 70 000 kr att släppa ut spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvätt) till den bristfälliga avloppsanläggningen på fastigheten xx, från och med den 30 november 2024.

**Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse 2023-05-05

**Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Bygg- och miljönämnden beslutar att förbjuda, *vid vite om 35 000 kr*, xx, pers.nr. xx, *samt vid vite om 35 000 kr*, xx, pers.nr. xx, båda med adress xx, att från och med den **30 oktober 2024** släppa ut ofullständigt renat spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvätt) till den bristfälliga avloppsanläggningen fastigheten xx i Örebro kommun.

Lagstöd

26 kap. 9 och 14 §§ med hänvisning till 9 kap. 7 § och 2 kap. 3 § miljöbalken

**Yrkande**

Markus Allard (ÖrP) yrkar avslag på förvaltningens förslag.

**Proposition**

Ordföranden Anders Olsson (C) finner att det finns två förslag till beslut, Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag respektive Markus Allard (ÖrP) yrkande att avslå förvaltningens förslag.

Ordföranden ställer dessa mot varandra och finner att Bygg - och miljönämnden beslutar enligt Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag.

**Beslut**

Bygg- och miljönämnden beslutar att förbjuda, *vid vite om 35 000 kr*, xx, pers.nr. xx, *samt vid vite om 35 000 kr*, xx, pers.nr. xx, båda med adress xx, att från och med den **30 oktober 2024** släppa ut ofullständigt renat spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvätt) till den bristfälliga avloppsanläggningen fastigheten xx i Örebro kommun.

Lagstöd

26 kap. 9 och 14 §§ med hänvisning till 9 kap. 7 § och 2 kap. 3 § miljöbalken

**Reservation**

Markus Allard (ÖrP) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till eget till yrkande.

## § 154 Beslut om utsläppsförbud vid vite, enskilt avlopp för XX

Handläggare: Ingrid Larsson

### Ärendebeskrivning

Ärendenummer: M-xx

Bygg- och miljönämnden bedömer att avloppsanläggningen som betjänar bostadshus, med adress xx, på fastigheten xx inte upp fyller de krav som ställs i miljöbalken. Avloppsanläggningen består av en slamavskiljare i form av en trekammarbrunn. Efter slamavskiljningen leds spillvattnet bort utan efterföljande Detta står i strid med bestämmelserna i 9 kap. 7 § miljöbalken. Nuvarande avloppsanläggning ger en otillfredsställande rening av suspenderad substans, organiska ämnen, näringsämnen och bakterier.

Då tidigare meddelat förbud inte efterlevs och den bristfälliga anläggningen ännu inte har åtgärdats, beslutar Bygg- och miljönämnden om förbud vid vite om 70 000 kr att släppa ut spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvättvatten) till den bristfälliga avloppsanläggningen som betjänar adress xx, på fastigheten xx, från och med den 30 november 2024.

### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2023-05-05

### Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Bygg- och miljönämnden beslutar att förbjuda, vid vite om 70 000 kr, xx, Pers.nr. xx med adress xx, att från och med den 30 november 2024 släppa ut ofullständigt renat spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvätt) till den bristfälliga avloppsanläggningen som betjänar adress xx, på fastigheten xx i Örebro kommun.

Lagstöd

26 kap. 9 och 14 §§ med hänvisning till 9 kap. 7 § och 2 kap. 3 § miljöbalken.

### Yrkande

Markus Allard (ÖrP) yrkar avslag på förvaltningens förslag.

### Proposition

Ordföranden Anders Olsson (C) finner att det finns två förslag till beslut, Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag respektive Markus Allard (ÖrP) yrkande att avslå förvaltningens förslag.

Ordföranden ställer dessa mot varandra och finner att Bygg - och miljönämnden beslutar enligt Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag.

**Beslut**

Bygg- och miljönämnden beslutar att förbjuda, vid vite om 70 000 kr, xx, Pers.nr. xx med adress xx, att från och med den 30 november 2024 släppa ut ofullständigt renat spillvatten från WC och BDT (bad-, disk- och tvätt) till den bristfälliga avloppsanläggningen som betjänar adress xx, på fastigheten xx i Örebro kommun.

Lagstöd

26 kap. 9 och 14 §§ med hänvisning till 9 kap. 7 § och 2 kap. 3 § miljöbalken.

**Reservation**

Markus Allard (ÖrP) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till eget till yrkande.

**§ 155 Förslag till remissvar ang. Gäddesta vattenskyddsområde med tillhörande skyddsföreskrifter**

Ärendenummer: Bom 196/2023

Handläggare: Anders Larsson, Johanna Östman

**Ärendebeskrivning**

Dricksvattenförsörjningen för Örebro tätort och ytterligare antal orter i Örebro kommun baseras på råvatten från Svartån som infiltreras i de tre vattentäktsområdena Bista, Jägarbacken samt Eker. Därefter tas grundvattnet ut inom de tre områdena och förbereds till dricksvatten. Det nuvarande vattenskyddsområdet för Bista och Jägarbackens vattentäkter fastställdes 2008 och har bedömts vara modernt och tillräckligt omfattande i delarna söder om Svartån. Teknik- och servicenämnden arbetar nu för att inrätta ett kompletterande och separat vattenskyddsområde norr om Svartån, i direkt anslutning till det befintliga. Detta med anledning av att hela tillrinningsområdet för Bista och Jägarbackensvattentäkter inte täcks in inom det befintliga vattenskyddsområdet och delar av tillrinningsområdet saknar därmed skydd idag.

Sweco har på uppdrag av Teknik- och serviceförvaltningen tagit fram förslag till vattenskyddsområde med tillhörande skyddsföreskrifter vilka Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen getts möjlighet att inkomma med synpunkter på

**Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse 2023-04-28

Remissvar – Förslag till Gäddesta vattenskyddsområde med tillhörande skyddsföreskrifter

Gäddesta vattenskyddsområde, remiss

**Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen förslag till Bygg- och miljönämnden: Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens remissvar överlämnas till Teknik- och serviceförvaltningen via Sweco

**Beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens remissvar överlämnas till Teknik- och serviceförvaltningen via Sweco

**§ 156 Utredning om fortsatt tillstånd att servera alkoholdrycker vid restaurang PI i Saluhallen**

Handläggare: Kristian Hellström

**Ärendebeskrivning**

Ärendenummer: 07-2022-00105

Örebro's bästa Catering & AB (559272-9833) har tillstånd enligt alkohollagen för servering av alkoholdrycker vid **restaurang PI&**, Kungsgatan 15 i Örebro.

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen har på nedan angivna skäl fått anledning utreda om serveringsverksamheten bedrivs i enlighet med reglerna i alkohollagen samt om åtgärd i form av erinran, varning eller återkallelse av tillstånd är aktuellt.

Utredningen har inletts med anledning av bolagets bokslut för räkenskapsåret 2021 som visar att aktiekapitalet var förbrukat.

**Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse 2023-04-13

Förvaltningens utredning

Kontrollbalansräkning 2023-03-28

**Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Bygg- och miljönämnden meddelar företaget en varning enligt 9 kap. 17 § alkohollagen då företaget inte uppfyller det ekonomiska lämplighetskravet i 8 kap. 12 § samma lag.

**Beslut**

Bygg- och miljönämnden meddelar företaget en varning enligt 9 kap. 17 § alkohollagen då företaget inte uppfyller det ekonomiska lämplighetskravet i 8 kap. 12 § samma lag.

**§ 157 Ändring av "detaljplan för Mosås 2.58 och Mosås 2:68 mm"**

Ärendenummer: Bom 58/2023

Handläggare: Klara Ågren

**Ärendebeskrivning**

Planändringens syfte är att möjliggöra för en matningsstation för framtida elväg på E20, samt en serviceväg till matningsstationen. Planförslaget innebär ändring av en del av den gällande detaljplanen med ett nytt

användningsområde på cirka 700 kvadratmeter för markanvändningen teknisk anläggning (E). Detta görs för att möjliggöra för en ny matningsstation. Den tekniska anläggningen kommer att ha behov av en väg för servicefordon, och för att möjliggöra för detta upphävs en del av in- och utfartsförbudet mot Köpvägen. Begränsning av markens utnyttjande, prickmark, tas bort inom området. Planändringen innebär också att högsta tillåtna byggnadshöjd inom användningsområdet är 4 meter. Samt att utnyttjandegraden är reglerad till 33% av användningsområdet. Framtagandet av detaljplanen har initierats av Trafikverket

#### **Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse 2023-04-28

- Plankarta daterad 2023-04-20
- Planbeskrivning
- Samrådsredogörelse
- Granskningsutlåtande
- Delegationsbeslut genomförande
- Delegationsbeslut om betydande miljöpåverkan
- Undersökning av betydande miljöpåverkan

#### **Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Med stöd av 5 kap 27 § plan- och bygglagen (2010:900) samt Kommunfullmäktiges delegation antar Bygg- och miljönämnden detaljplanen

#### **Beslut**

Med stöd av 5 kap 27 § plan- och bygglagen (2010:900) samt Kommunfullmäktiges delegation antar Bygg- och miljönämnden detaljplanen

### **§ 158 Samrådsinformation om detaljplan för Almby 13:212**

Ärendenummer: Bom 106/2023

Handläggare: Jonas Bäckström

#### **Ärendebeskrivning**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens redogör för detaljplan för Almby 13:212 som är ute på samråd.

#### **Beslutsunderlag**

Samrådshandlingar för detaljplan för Almby 13:212

#### **Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Anmälan tas till protokollet.

#### **Beslut**

Anmälan tas till protokollet.

## § 159 Granskningsinformation om Ändring av "Byggnadsplan för del av fast. Sticksjö 1:10 m .fl."

Ärendenummer: Bom 63/2023

Handläggare: Isak Wirling

### Ärendebeskrivning

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens redogör för Byggnadsplan för del av fast. Sticksjö 1:10 m.fl. som är ute på granskning.

### Beslutsunderlag

Granskningshandlingar för Byggnadsplan för del av fast. Sticksjö 1:10 m.fl.

### Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:  
Anmälan tas till protokollet.

### Beslut

Anmälan tas till protokollet.

## § 160 Granskningsinformation om Ändring av "Byggnadsplan för del av fast. Sticksjö 1:18 m .fl."

Ärendenummer: Bom 80/2023

Handläggare: Isak Wirling

### Ärendebeskrivning

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens redogör för Byggnadsplan för del av fast. Sticksjö 1:18 m .fl. som är ute på granskning.

### Beslutsunderlag

Granskningshandlingar för Byggnadsplan för del av fast. Sticksjö 1:18 m .fl.

### Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:  
Anmälan tas till protokollet.

### Beslut

Anmälan tas till protokollet.

## § 161 Information om aktiverade detaljplaner och positiva planbesked

Handläggare: Hanna Bäckgren

### Ärendebeskrivning

Nämnden får information om aktiverade detaljplaner och positiva planbesked.

**Beslutsunderlag**

Muntlig information.

**Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Informationen tas till protokollet.

**Beslut**

Informationen tas till protokollet.

**§ 162 Anmälan av detaljplaner som vunnit laga kraft samt överklagade detaljplaner**

Handläggare: Hanna Bäckgren

**Ärendebeskrivning**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen anmäler de detaljplaner som har vunnit laga kraft samt detaljplaner som blivit överklagade.

Planer som vunnit lagakraft: Ändring av ”Detaljplan för Alnängarna Olaus Petri 3:233 mfl” (1880-P813) - Bom 99/2023. Detaljplanen fick laga kraft 2023-05-20.

**Beslutsunderlag**

Laga kraftbevis för:

Ändring av ”Detaljplan för Alnängarna Olaus Petri 3:233 mfl” (1880-P813)

**Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Anmälan tas till protokollet.

**Beslut**

Anmälan tas till protokollet.

**§ 163 Bygglov tillbyggnad av flerbostadshus samt anordnande av parkeringar, NEPTUNUS 5**

Handläggare: Stefan Aläng

**Ärendebeskrivning**

Ärendenummer: SHBG 2022-000934

Inkom: 2022-04-29

Ärendet gäller tillbyggnad av ett flerbostadshus på fastigheten Neptunus 5, Berghultsvägen 16 i Sörby. Tillbyggnaden bedöms volymmässigt och gestaltningsmässigt vara anpassad till gällande detaljplan och befintlig byggnad och även området. Den utformas i samma stil och material som den



ursprungliga byggnaden. Åtgärden bedöms utföras varsamt och byggnaden förvanskas inte. Tillbyggnaden uppförs i en tätbebyggd kvarterstruktur, detta kommer innebära vissa olägenheter för omgivningen i form av insyn och skuggning av kringliggande tomter. Dessa olägenheter bedöms dock inte vara så betydande karaktär att det ger skäl att avslå bygglovsansökan. Miljö- och stadsbyggnad föreslår att ansökan beviljas.

### **Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse 2023-05-02, rev 2023-05-16

Ansökan och anmälan kontrollansvarig 2022-04-29

Situationsplan 2023-04-18

Planritningar, 2 st. 2023-05-02

Planritning 2023-02-22

Planritning 2023-01-20

Sektionsritning 2022-11-10

Sektionsritning 2022-12-13

Fasadritningar 2023-05-16

Fasadritningar 2023-05-02

### **Bilagor**

1. Redovisning av fastställd avgift
2. Grannetttrande från xx inkommit den 7 december 2022
3. Grannetttrande från xx inkommit den 13 december 2022
4. Grannetttrande från xx inkommit den 13 december 2022
5. Gemensamt grannetttrande från xx inkommit den 13 december 2022
6. Remissvar från Teknik- och servicenämnden inkommit den 4 maj 2023
7. Remissvar från Miljö och stadsbyggnad Trafik inkommit den 17 april 2023

### **Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Bygglov beviljas.

Så som byggherren föreslagit fastställs xx som kontrollansvarig för åtgärden.

Sökande, den kontrollansvarige och andra som ska närvara kallas till tekniskt samråd. Sökande ska kontakta Bygg- och miljönämnden minst två veckor innan planerad byggstart för att komma överens om tid och plats för samrådet. För att ett samråd ska kunna hållas måste nödvändiga handlingar presenteras innan samrådet.

Med stöd av Kommunfullmäktiges beslutade bygglovstaxa tar Bygg- och miljönämnden ut en avgift på 33 750 kr. Fakturan kommer skickas separat och ska betalas även om den överklagas.

Med stöd av Kommunfullmäktiges beslutade plantaxa tar Bygg- och

miljönämnden ut en planavgift på 118 335 kr. Fakturan kommer skickas separat och ska betalas även om den överklagas.

#### **Yrkande**

Markus Allard (ÖrP) yrkar att ansökan för bygglov ska avslås samt att ingen avgift ska tas ut om nämnden beslutar enligt yrkandet.

#### **Proposition**

Ordföranden Anders Olsson (C) finner att det finns två förslag till beslut, Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag respektive Markus Allards (ÖrP) yrkande.

Ordföranden ställer dessa mot varandra och finner att Bygg - och miljönämnden beslutar enligt Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag.

#### **Beslut**

Bygglov beviljas.

Så som byggherren föreslagit fastställs xx som kontrollansvarig för åtgärden.

Sökande, den kontrollansvarige och andra som ska närvara kallas till tekniskt samråd. Sökande ska kontakta Bygg- och miljönämnden minst två veckor innan planerad byggstart för att komma överens om tid och plats för samrådet. För att ett samråd ska kunna hållas måste nödvändiga handlingar presenteras innan samrådet.

Med stöd av Kommunfullmäktiges beslutade bygglovstaxa tar Bygg- och miljönämnden ut en avgift på 33 750 kr. Fakturan kommer skickas separat och ska betalas även om den överklagas.

Med stöd av Kommunfullmäktiges beslutade plantaxa tar Bygg- och miljönämnden ut en planavgift på 118 335 kr. Fakturan kommer skickas separat och ska betalas även om den överklagas.

#### **Reservation**

Markus Allard (ÖrP) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till eget till yrkande.

### **§ 164 Förhandsbesked nybyggnad 3 enbostadshus xx (xx)**

Handläggare: Johanna Axelström

#### **Ärendebeskrivning**

Ärendenummer SHBG xx

Ärendet gäller en ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av 3 enbostadshus i första hand samt 2 enbostadshus i andra hand på fastigheten xx som ligger ca 12 kilometer norr om Örebro intill xx. På den aktuella platsen

bör nya byggnader gestaltningsmässigt anpassas till dom riktlinjer som finns i den fördjupade översiktsplanen. Miljö- och stadsbyggnads bedömning är att två enbostadshus kan tillåtas på platsen under förutsättning att den nya bebyggelsen gestaltningsmässigt anpassas till den befintliga bebyggelsen. Detta gäller också hur huset placeras. Den nya bebyggelsen ska också ha sluten tank för WC samt BDT-avlopp. Miljö- och stadsbyggnad föreslår därför att Bygg- och miljönämnden ska besluta om ett negativt förhandsbesked för tre enbostadshus. Miljö- och stadsbyggnad föreslår därför att Bygg- och miljönämnden ska besluta om ett positivt förhandsbesked för två enbostadshus.

### **Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse 2023-05-10 reviderad 2023-05-23

Planritning 2023-03-16

Karta 2023-03-16

Följebrev 2023-03-16

Situationsplan 2023-03-02

Situationsplan 2023-03-02

Ansökan 2023-03-02

### **Bilagor**

1. Redovisning av fastställd avgift
2. Granneyttrande från xx inkom den 23 mars 2023 (2 st)
3. Granneyttrande från xx, inkom den 23 mars 2023
4. Granneyttrande från xx, inkom den 31 mars 2023
5. Granneyttrande från xx, inkom den 31 mars 2023
6. Granneyttrande från xx, inkom den 1 april 2023
7. Granneyttrande från xx, inkom den 3 april 2023 (2 st)
8. Granneyttrande från xx, inkom den 4 april 2023
9. Remissvar från Miljöavdelningen inkom den 30 mars 2023
10. Remissvar från Översiktlig planering och kulturmiljö, inkom den 2023-04-03
11. Remissvar från Skanova inkom den 22 mars 2023
12. Remissvar från tekniska förvaltningen inkom den 3 april 2023
13. Remissvar från E.On energidistribution AB inkom den 29 mars 2023
14. Granneyttrande från xx inkom den 10 maj 2023
15. Granneyttrande från xx inkom den 11 maj 2023
16. Granneyttrande från xx inkom den 16 maj 2023
17. Granneyttrande från xx inkom den 18 maj 2023

### **Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

1. Negativt förhandsbesked för tre enbostadshus.
2. Positivt förhandsbesked för två enbostadshus.

Med stöd av Kommunfullmäktiges beslutade bygglovstaxa tar Bygg- och

miljönämnden ut en avgift på xx kr. Fakturan kommer skickas separat och ska betalas även om den överklagas.

#### **Beslut**

1. Negativt förhandsbesked för tre enbostadshus.
2. Positivt förhandsbesked för två enbostadshus.

Med stöd av Kommunfullmäktiges beslutade bygglovstaxa tar Bygg- och miljönämnden ut en avgift på xx kr. Fakturan kommer skickas separat och ska betalas även om den överklagas.

### **§ 165 Byggsanktionsavgift, xx (xx)**

Handläggare: Madelen Wäster

#### **Ärendebeskrivning**

Ärendenummer: 2023-xx

En installation av eldstad har genomförts på fastigheten xx som ligger cirka en mil norr om centrala Örebro innan startbesked beviljats. Startbesked har beviljats i efterhand men Bygg- och miljönämnden är även skyldig att pröva frågan om en byggsanktionsavgift ska tas ut. Då en överträdelse skett och inga särskilda skäl att sätta ner eller inte ta ut en avgift framkommit föreslår Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen att Bygg- och miljönämnden ska besluta om att ta ut en byggsanktionsavgift om xx kr av fastighetens ägare.

#### **Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse 2023-03-30

#### **Bilagor**

1. Signerad kontrollplan samt besiktningsprotokoll inkommit till Bygg- och miljönämnden 2023-01-20 (2 sidor)
2. Anmälan inkommit till Bygg- och miljönämnden 2023-03-08 (4 sidor)
3. Beräkning av byggsanktionsavgift (2 sidor)

#### **Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Bygg- och miljönämnden beslutar att en byggsanktionsavgift om xx kr ska tas ut av fastighetens ägare xx, xx.

#### **Yrkande**

Markus Allard (ÖrP) yrkar avslag på förvaltningens förslag att ta ut byggsanktionsavgift för överträdelsen.

#### **Proposition**

Ordföranden Anders Olsson (C) finner att det finns två förslag till beslut, Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag respektive Markus Allard (ÖrP) yrkande att avslå förvaltningens förslag.

Ordföranden ställer dessa mot varandra och finner att Bygg - och miljönämnden beslutar enligt Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag.

#### **Beslut**

Bygg- och miljönämnden beslutar att en byggsanktionsavgift om xx kr ska tas ut av fastighetens ägare xx, xx.

#### **Reservation**

Markus Allard (ÖrP) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till eget till yrkande.

### **§ 166 Byggsanktionsavgift, xx (xx)**

Handläggare: Madelen Wäster

#### **Ärendebeskrivning**

Ärendenummer: 2022-xx

En installation av eldstad har genomförts på fastigheten xx som ligger cirka 5 km norr om centrala Örebro innan startbesked beviljats. Start- och slutbesked har beviljats i efterhand men Bygg- och miljönämnden är även skyldig att pröva frågan om en byggsanktionsavgift ska tas ut. Då en överträdelse skett och inga särskilda skäl att sätta ner eller inte ta ut en avgift framkommit föreslår Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen att Bygg- och miljönämnden ska besluta om att ta ut en byggsanktionsavgift om xx kr av den som begick överträdelsen.

#### **Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse 2023-04-20

#### **Bilagor**

1. Anmälan inkommen till Bygg- och miljönämnden 2022-12-20 (1 sida)
2. Signerad kontrollplan inkommen till Bygg- och miljönämnden 2022-12-01 (1 sida)
3. Besiktningsprotokoll inkommen till Bygg- och miljönämnden 2022-12-01 (1 sida)
4. Beräkning av byggsanktionsavgift (2 sidor)
5. Yttrande inkommen 2023-05-04 (1 sida)

#### **Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens förslag till Bygg- och miljönämnden:

Bygg- och miljönämnden beslutar att en byggsanktionsavgift om xx kr ska tas ut av den som begick överträdelsen xx, xx.

#### **Yrkande**

Markus Allard (ÖrP) yrkar att sätta ned sanktionsavgiften till en fjärdedel.

**Proposition**

Ordföranden Anders Olsson (C) finner att det finns två förslag till beslut, Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag att ta ut byggsanktionsavgift för överträdelsen respektive Markus Allard (ÖrP) yrkande att sätta ned sanktionsavgiften till en fjärdedel.

Ordföranden ställer dessa mot varandra och finner att Bygg - och miljönämnden beslutar enligt Miljö- och Stadsbyggnadsförvaltningens förslag.

**Beslut**

Bygg- och miljönämnden beslutar att en byggsanktionsavgift om xx kr ska tas ut av den som begick överträdelsen xx, xx.

**Reservation**

Markus Allard (ÖrP) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till eget till yrkande.

**§ 167 Information - Regional dricksvattenförsörjningsplan**

Ärendenummer: Moe 626/2023

Handläggare: Cajsa Törnmarck

**Ärendebeskrivning**

Länsstyrelsen har gjort en kartläggning och beskrivit hot och möjligheter inom Örebro läns vattenförsörjning, vilket utmynnat i denna regionala vattenförsörjningsplan. Planen ska ge en gemensam riktning för länets aktörer och är ett dokument med koppling till den kommunala och regionala planeringen, med målet att skapa förutsättningar för dricksvatten av god kvalitet även i framtiden. Utifrån de samlade synpunkterna som presenteras i remissyttrandet under konsekvenser och kommunens synpunkter ställer sig Örebro kommun uppmuntrande till Länsstyrelsens framtagande av förslag på regional dricksvattenförsörjningsplan men vissa förbättringsåtgärder önskas och föreslås.

För att vara en plan som syftar till att vi i framtiden ska klara av de utmaningar som finns för den regionala dricksvattenförsörjningen saknas åtgärder som är progressiva, framåtsträvande och vägvisande. Den regionala dricksvattenförsörjningsplanens åtgärder innehåller till stor del en redogörelse för vad kommuner behöver göra enligt rådande lagstiftning och direktiv, vilket är åtgärder som redan är inarbetade i kommunens rutiner. De åtgärder som kommer innebära viss förändring för Örebro kommun handlar bland annat om vart och hur i planeringsprocessen som fördröjningsåtgärder ska redovisas, den föreslagna användningen av tekniskt vatten samt föreslagen utökning av livsmedelstillsynen av dricksvatten. Eftersom Länsstyrelsen föreslår att planen och dess åtgärder kan antas i sin helhet behöver Örebro kommun ta ställning till detta efter att Länsstyrelsen beslutat den regionala dricksvattenförsörjningsplanen.

**Beslutsunderlag**

Remissvar – regional dricksvattenförsörjningsplan  
Remiss Regional dricksvattenförsörjningsplan med bilagor  
Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens tjänsteskrivelse till Kommunstyrelsen

**Förslag till beslut**

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen förslag till Bygg- och miljönämnden:  
Informationen tas till protokollet

**Beslut**

Informationen tas till protokollet

**§ 168 Ordföranden och förvaltningen informerar****Ärendebeskrivning**

Peder Hallqvist, stadsarkitekt, informerar om kommande utbildningsdag med bussresa den 15/6.

Jennifer Welin, enhetschef, bygglovsenheten, informerar om en ett ärende där överprövande instans har meddelat dom.

**Förslag till beslut**

Stadsbyggnads förslag till Byggnadsnämnden:

Informationen tas till protokollet.

**Beslut**

Informationen tas till protokollet.



## Reservation till Bygg och miljönämnd:

### XX

Här fick jag i egenskap av politiker i nämnden ta ställning till huruvida vi skulle kräva in 70 000 kronor från två kommunmedborgare för att avloppsanläggningen tydligen inte håller den standard kommunen vill se.

De ärenden vi fattar beslut om "bereds" av tjänstemännen. Det är utifrån den information som dessa tjänstemän lägger fram, som vi fattar våra beslut.

Det här ärendet är väldigt sparsmakat på information och kan inte betraktas som annat än rättsosäkert.

Det framkommer att kommunen ska ha varit på dessa medborgare om deras avlopp för några år sedan och att besluten då överklagades, men att anläggningen då var gemensam.

Någon överklagan har dock inte bifogats i ärendet. Man skriver om den (man tillskriver den alltså relevans) men man har inte med den.

Vidare framkommer det att avloppet inte längre är gemensamt, utan endast betjänar en av de fastigheter som tidigare nyttjade det. Vad innebär det, har man delvis rättat till problemen som kommunen var på om för några år sedan eller vad har hänt här? Det framgår inte för oss som ska fatta besluten.

Det framgår att fastighetsägarna "påtar ekonomiska skäl", men det specificeras inte på vilket sätt. Det framgår inte vad de faktiskt sagt. Detta eftersom korrespondensen mellan kommunen och fastighetsägarna inte bifogats i ärendet. Kommuntjänstemännen skriver om korrespondensen, men man har inte med den i ärendet.

Hur ska jag då kunna rösta för ett vitesbelopp om de vi ska utdöma vite på inte ens fått rättvisa möjligheter att få komma till tals?

Det nämns också att "fastighetsägarnas argument gäller avtal för gemensamhetsanläggning för markavvattnings samt bestridande av tillsynsavgift". Jaha? Vad säger de rent specifikt? VARFÖR undanhålls denna korrespondens i ärendet för oss som ska fatta beslut om detta?

Örebropartiet tycker att det är viktigt att vi rustar upp enskilda avlopp i kommunen. Vi behöver se till att värna vår lokala miljö och hälsa. Men om det nu är så att kommuninvånare inte har råd med de avloppslösningar vi ställer krav på, att de alltså åberopar ekonomiska skäl som orsak till varför det ser ut som det gör, löser vi då verkligen problemen med att sy på dessa vitesbelopp?

Nu vet jag ju inte ens om det är så, eftersom handlingen är så otillräcklig, men jag tror ju knappast att det här agerandet kommer föra oss framåt i denna fråga.

Ärendet är ju ofullständigt.

Därför yrkade jag avslag till förslaget om vite. Jag kan ju inte yrka på något annat när informationen är så bristfällig. Jag ser inte att vi har rättslig grund för att döma ut vite sett till så ofullständig handling. Vi kan ju inte hålla på och utöva myndighetsutövning baserat på hörsägen!

*Markus Allard*





## Reservation till Bygg och miljönämnd:

### XX

Här fick jag i egenskap av politiker i nämnden ta ställning till huruvida vi skulle kräva in 70 000 kronor från två kommunmedborgare för att avloppsanläggningen tydligen inte håller den standard kommunen vill se.

De ärenden vi fattar beslut om "bereds" av tjänstemännen. Det är utifrån den information som dessa tjänstemän lägger fram, som vi fattar våra beslut.

Det här ärendet är väldigt sparsmakat på information och kan inte betraktas som annat än rättsosäkert.

För att jag ska kunna rösta för att döma ut ett vite måste personen som berörs få möjlighet att yttra sig. Det är faktiskt oklart om fastighetsägarna fått den möjligheten eller inte.

Det framgår i handlingen att fastighetsägaren och kommunen ska ha "diskuterat" "ärendegång, anläggningens brister" och att fastighetsägaren "har planerat att flytta bädden".

Men mer än så framgår inte. En mening.

Vad var det som diskuterades gällande ärendegång?

Vilka brister är det som diskuterats, och på vilket sätt? Vad är det för eventuella problem man avhandlat här?

Man ska även, mellan kommun och fastighetsägaren, diskuterat att flytta bädden.

Varför utvecklas inte detta i handlingen?

Det står att beslutet om vite ska ha kommunicerats med fastighetsägaren, men att ägaren inte inkommit med synpunkter – trots att ägaren alltså ska ha diskuterat en rad åtgärder med kommunen några veckor innan detta?

Hur har man kommunicerat det här för ägarna? Hur har man delgivit ägarna? Det framgår inte. Hur ska jag kunna rösta för ett vite då? Jag vill veta vad som hänt i ärendegången om jag ska fatta beslut om att sy på mina kommunmedborgare vitesbelopp. Jag är inte som de andra i nämnden som bara flåsar ut "ja" på varje ärende.

Det här är ju ett beslut som får konsekvenser!

När jag påtalar detta under nämndmötet konstaterar ledamöter att det "med största sannolikhet" är så att medborgare inte alltid fått den post kommunen skickat till dem, varmed de alltså inte fått tillräckliga möjligheter att få yttra sig i ärendet. Trots detta ja-suckar man sig igenom ännu ett utdömande av vite.

Naturligtvis ska vi verka för att få till fullgoda avloppslösningar i kommunen men det här är ännu ett tillsynsärende gällande avlopp där informationen helt enkelt är för bristfällig för mig för att jag ska kunna döma ut ett vitesbelopp. Av den enkla anledningen att det faktiskt är oklart huruvida fastighetsägarna delgivits på korrekt sätt, samt att det är oklart vad som kommunicerats mellan kommunen och fastighetsägarna innan detta. Det kan ju vara så att fastighetsägarna missuppfattat något. Det är därför korrespondens ska bifogas, eller åtminstone återges med mer än 1 mening.

Därför röstade jag avslag till förslaget om vite.

*Markus Allard*

Bygg- och miljönämnden  
24 maj 2023



## Reservation till Bygg- och miljönämnden

### XX

Tillsynsärendena gällande avloppen är av varierande karaktär. I vissa ärenden fattas information om huruvida beslutet överhuvudtaget ens kommunicerats med fastighetsägarna samt på vilket sätt det ska ha skett.

I andra fall bifogas inte korrespondens eller yttrande från fastighetsägarna, i handlingarna.

Jag kan inte hålla på och döma ut viten om jag inte är säker på att kommunen agerat på rätt sätt i processen.

I det här ärendet står det att beslutet ska ha "kommunicerats" med fastighetsägarna, men att dessa då tydligen ska ha valt att inte inkomma med något yttrande gällande beslut om vite.

Jag vet till exempel inte om fastighetsägarna har ekonomiska besvärar som orsakar varför de inte installerat en fullgod avloppsanläggning. Jag vet i princip ingenting om ärendet.

Jag litar inte på att kommunen kommunicerat det här, förrän jag ser att de faktiskt gjort det. Kommunikationen ska bifogas i handlingen, annars kan jag ju inte rösta bifall.

Jag yrkade således avslag och detta är min reservation.

*Markus Allard*

Bygg- och miljönämnden  
24 maj 2023



## Reservation till Bygg- och miljönämnden

**XX**

För att jag ska kunna fatta beslut om vite krävs att personen som ska vitesbeläggas ska ha fått yttra sig.

I handlingen framgår varken yttrande eller information om huruvida fastighetsägaren ens delgetts informationen.

Av den anledningen yrkade jag avslag och jag reserverar mig mot beslutet.

*Markus Allard*



Reservation till Bygg och miljönämnd:

## Neptunus 5: "Inte vårt problem"

Jag är i vanliga fall den som brukar yrka på att folk ska få bygga eller måla om sina hus bäst de vill, till övriga tjänstemäns och politikernas stora förtret.

I det här fallet har jag dock yrkat avslag samt att vi INTE ska ta ut någon avgift för besväret.

Det beror inte på att jag inte tycker att fastighetsägarna ska få bygga ut, det tycker jag definitivt att de ska få – men jag tror att alla inblandande hade tjänat på någon form av kompromiss, där kommunen tog ansvar för helheten.

Som oppositionell ledamot i nämnden har jag fått det här ärendet på mitt bord att besluta om efter – vad jag antar vara – en väldans massa turer där fastighetsägarna troligtvis varit tvungna att skruva på det ena och det andra i en halv oändlighet. Så brukar det ju tyvärr vara, att mållinjen flyttas fram gång på gång.

Nu ingår ju inte Örebropartiet i styre eller nämndpresidium varmed det är naturligt att jag inte fått se detta ärende eller kunnat pilla i det tidigare, men hade jag haft chansen så hade jag i ett tidigare skede informerat dessa fastighetsägare om vad som skett i liknande fall, bland annat ett annat ärende vi hade på en fastighet ganska nära denna.

Där lät man fastighetsägarna i princip maxa byggrätten utifrån detaljplan. Alltså helt i enlighet med plan. Men ändå slog Länsstyrelsen ner på det och det blev en lång överklagandeprocess.

Jag tror att sådant kan undvikas om man bygger ut, men lite mer varsamt. Och det här tycker jag att vi i nämnden har en skyldighet att informera om, istället för att cyniskt se på när vi skickar person efter person in i en säker Kafka-process, där ingen blir nöjd.

Jag försökte på sittande nämndmöte få till någon form av förlängning i ärendet, där fastighetsägarna skulle få komplettera. Men jag fick förklarat för mig att mina handlingsmöjligheter var strikt avslag eller bifall, varmed jag därför tvingades att rösta avslag. Jag la då till förslag om att slopa avgiften pga det tvära kastet om ett avslagsyrkande skulle gå igenom, något som övriga fnös åt.

Jag tog upp det faktum att det mycket väl kan vara så att vi inte bara kör över grannarna i den här frågan utan också ägarna till fastigheten, i och med att vi ju haft nästan identiska fall som detta – några hundra meter bort. Där det alltså föreligger en tydlig risk att ärendet blir överklagat och måste göras om.

"Det är inte vårt problem", blev då svaret från styrande politiker, varmed alla röstade emot mitt förslag.

Jag skulle vilja hävda att det verkligen är vårt problem och att det är vår skyldighet att försöka göra det bästa för **alla** involverade. Mitt avslag är alltså inte menat i syfte att sabotera för fastighetsägarna, snarare tvärtom – jag vill att vi ska hjälpa fastighetsägarna att nå fram till ett förslag som inte bara känns bra utan också kan realiseras i verkligheten. Men då tror jag att man behöver skruva något mer, något man borde varit tydlig med från början.

I många av de fall där det uppstår konflikter grannar emellan så är det inte alltid så enkelt att det är grannarnas eller fastighetsägarens fel. Jag skulle vilja påstå att det i de allra flesta fallen kan härledas till kommunpolitikernas klumpiga hantering i sitt sätt att väga intressen mot varandra och framförallt oviljan att informera och kommunicera i syfte att få till en hållbar helhet.

En av anledningarna till varför grannarna är motståndare till bygget är bland annat parkeringsfrågan och det är ju inte fastighetsägarens fel att vi politiker medvetet skapar ett systematiskt underskott på parkeringar varmed det blir kaos och tjafs överallt.

Här skulle kommunen kunnat varit mer konstruktiv och hjälpsam gentemot såväl fastighetsägarna som de grannar som känner en oro inför vad som komma skall istället för att anamma sedanvanligt tunnelseende och "inte-mitt-problem"-attityden. Jag kanske får fel gällande hur det går med ärendet framöver, men jag la mitt yrkande i all välmening i syfte att hjälpa såväl grannar som fastighetsägare. Det är mitt problem.



Reservation till Bygg och miljönämnd:

## xx: Sätt ner avgiften!

Sanktionsavgifter kan sättas ner till hälften eller till en fjärdedel av ursprungligt belopp.

**I det här fallet har jag yrkat på att avgiften ska sättas ner till en fjärdedel**, och som vanligt till nämndens stora bestörtning.

Samma partier som bär ansvar för att samhället fullkomligt tappat greppet om kriminaliteten, och som fortfarande förespråkar saft, bulle och avsaknad av kontroll, gällande mördare, terrorister och våldtäktsmän sitter och hetsar upp sig över när några svenssons missar en handling eller missuppfattar något i en administrationsprocess.

Då finns minsann aldrig någon vilja att försöka förstå den som felat. Då ska man istället gå på likt spanska inkquisitionen. Trycka dit den skyldige för den "enorma skada" denne åsamkat samhället. Och ifall man som nämndledamot gör något försök till kompromiss, dialog eller ens vilja till förståelse för vad som kan ha skett – ja, då ska man målas ut av klåparpartierna som någon som i princip förespråkar en fullkomligt laglös ordning.

Vem vinner på det här?

Det är synd att övriga politiker väljer att prioritera på det här sättet, där man gullar med samhällets avskum men man lägger enorm energi på att sätta dit medborgare som råkat missförstå något.

Här, i detta fall, har en av våra medborgare alltså missuppfattat huruvida kamininstallationen var anmäld eller inte. Detta pga bolaget som utfört installationen ska ha sagt att de skulle sköta allt, vilket de då alltså inte gjorde. Viljan har alltså varit att göra allt rätt, vilket ju blir uppenbart om man ser till att man gjort rätt i övrigt men missuppfattat delen om just startanmälan.

Man har då anmält åtgärden i efterhand, fått den beviljad och det är inga problem. Men det ska ändå delas ut en full sanktionsavgift?

Såvida fastighetsägaren inte inkommer med en rättelse förstås, då kan avgiften slopas, informerar kommunen. En rättelse skulle alltså innebära att personen ifråga tar bort kaminen och installerar om den och då inkommer med en ny anmälan – då slipper man sanktionsavgift. Varför ska vi hålla på så här?

Det finns inte heller någon information på kommunens hemsida om att det prompt måste vara fastighetsägaren som skickar in anmälan för kaminen, varmed medborgaren troligtvis handlat i god tro och antagit att företaget som sagt att man ska anmäla också gjorde det.

Sett utifrån det tycker jag vi kan ha overseende med detta och nöja oss med lägsta möjliga sanktionsavgift, alltså 25% av ursprungligt belopp.

Det är bättre att örebroaren ifråga får pengar över till ved och svindyr elräkning, för att kunna parera konsekvenserna av ansvariga partiers slakt av svenska energisystemet, än att man ska debiteras fullt för att det blivit ett uppenbart missförstånd.

Det är synd att Örebropartiet är ensamma om denna hållning.

*Markus Allard*



Reservation till Bygg och miljönämnd:

## xx: Avslag!

Det framgår inte i ärendet varför denna kamininstallation ägt rum utan startanmälan. Men det är ju knappast det enda ärendet av denna typ av karaktär. Oftast beror det på missförstånd och inte sällan också på kommunikationsmissar från kommunens sida.

Fastighetsägaren har ju sett till att få både kontrollplan och besiktningsprotokoll, som inkommit till kommunen, men någonstans har det brustit i processen med att erhålla startbesked. Det är alltså inte fråga om någon amatör som försökt bygga kamin på eget bevåg utan inblandning av proffs, personen har ju uppenbarligen haft intentionen att göra rätt här.

Då vill jag som ledamot veta varför det blivit så här innan jag röstar för att slänga på någon en sanktionsavgift hur som helst.

Vi har återkommande den här typen av ärenden och inte sällan undanhålls den dialog som ägt rum mellan kommunen och berörd fastighetsägare.

Ibland kan det också vara så att kommundienstmännen påstår att fastighetsägare blivit delgivna, trots att det i efterhand visar sig att informationen inte kommit dessa till del.

Korrespondensen mellan kommunen och ägaren är inte bifogad i handlingen. Den beskrivs, man skriver om den, men man har inte med den. Den är inte med i handlingen. Jag vet alltså inte hur denna kommunikation eller delgivning skett.

Det sägs också att ägaren är informerad om att den ska slippa avgift om rättelse av åtgärden sker, alltså rättelse av den åtgärd som ägaren fått startbesked för, men i efterhand. Rättelse i detta fall skulle då innebära att ägaren ska ta bort kaminen och installera den igen, men med en ny anmälan. Då ska ägaren slippa sanktionsavgift, men bara då. Frågan är förstas vem som tjänar på det.

Utöver vilken dialog kommunen haft med fastighetsägaren, framgår det inte heller i ärendet när tidigare kamin togs bort samt vilken typ av kamin det var. Om det var en likvärdig kamin som den som installerats och det skett inom en inte allt för lång period ska ju anmälan inte behövas? Åtminstone om man ska förstå kommunens information på hemsidan. Det här framgår inte heller i ärendet.

Dessa oklarheter ger sammantaget att jag inte kan rösta bifall för sanktionsavgiften. Ärendet är helt enkelt inte tillräckligt komplett för det.

Det är anledningen till varför jag röstade avslag till förslaget om att smälla på fastighetsägaren en sanktionsavgift.

*Markus Allard*